

Reglement AP debatvorm

Dit is het officiële reglement voor het Amerikaans Parlementair (AP) Debatteren zoals dat is vastgesteld door de Bondsraad op 9 oktober 2009 met wijzigingen van 10 december 2010. Alle AP-toernooien die door de Debatbond erkend worden, hanteren deze regels.

1. Introductie

1. Het format van het debat

1. Het debat zal bestaan uit twee teams van twee personen (leden van het parlement), een voorzitter en een uit één of meerdere personen tellende jury. Indien geen voorzitter aanwezig is zal de voorzitter van de jury als voorzitter optreden.

2. Teams zullen bestaan uit de volgende leden:

- a. Regering: Minister President en Afgevaardigde van de Regering;
- b. Oppositie: Leider van de Oppositie en Afgevaardigde van de Oppositie.

3. De leden zullen in de volgende volgorde een betoog houden:

- a. Minister President (opbouwende speech)
- b. Leider van de Oppositie (opbouwende speech)
- c. Afgevaardigde van de Regering (opbouwende speech)
- d. Afgevaardigde van de Oppositie (opbouwende speech)
- e. Leider van de Oppositie (conclusie-speech)
- f. Minister President (conclusie-speech)

4. Leden houden een betoog en zij kunnen interrupties aanvragen tijdens de opbouwende speeches van hun tegenstanders.

2. De stelling

1. De stelling moet ondubbelzinnig verwoord zijn.
2. De stelling moet weerspiegelen dat het toernooi wordt bezocht door deelnemers uit heel Nederland, niet uit slechts één regio.
3. De leden moeten over de stelling debatteren in de geest van de stelling en de competitie.

3. De voorbereiding

1. Het debat moet vijftien minuten nadat de stelling bekend is gemaakt beginnen.
2. Teams moeten binnen vijf minuten na de voor het begin van het debat ingeroosterde tijd op de voor het debat ingeroosterde plaats aanwezig zijn.
3. Leden mogen gedrukt en geschreven materiaal gebruiken tijdens de voorbereiding en het debat. Boeken, kranten en tijdschriften e.d. worden tot gedrukt materiaal gerekend. Het gebruik van elektronisch materiaal is tijdens de voorbereiding en het debat verboden.
4. Voorbereiden met andere mensen dan de leden van het team is niet toegestaan.

4. Interrupties

1. Interrupties (vragen, gericht aan het lid dat een betoog aan het houden is) kunnen na de eerste en voor de laatste minuut van een speech aangevraagd worden.
2. Om een Interruptie aan te vragen moet een lid opstaan en de woorden "Punt van informatie" of andere woorden van deze strekking gebruiken.
3. Het sprekende lid heeft het recht een Interruptie te accepteren of te weigeren.
4. Interrupties mogen niet langer dan vijftien seconden duren.
5. Het betogende lid kan de persoon die de Interruptie geeft vragen te gaan zitten als deze een redelijke kans heeft gehad om gehoord en begrepen te worden.
6. Leden moeten proberen om gedurende hun speech ten minste een interruptie te beantwoorden. Leden moeten ook interrupties aanvragen.
7. Interrupties worden beoordeeld in overeenstemming met clause 3.3.4 van dit reglement.
8. "Punten van Order" en "Punten van Persoonlijk Privilege" zijn niet toegestaan.

5. Timing van de betogen

1. Opbouwende speeches duren vijf tot acht minuten, samenvattende speeches duren de helft van de spreektijd van een opbouwende speech (met een minimum van drie minuten en afgerond naar boven). Het einde van een speech wordt aangegeven door twee slagen of kloppen op de tafel.
2. Wanneer de spreektijd meer dan 15 seconden is verstreken, mag de jury het een lid onmogelijk maken om verder te spreken.

3. Interrupties mogen tussen de eerste en de laatste minuut van een opbouwende speech geplaatst worden. Het einde van de eerste en het begin van de laatste minuut worden aangegeven met een slag of klop.
4. De voorzitter verzorgt het bijhouden van de tijd.
5. Als er geen voorzitter aanwezig is zorgt de voorzitter van de jury voor de tijdswaarneming. De voorzitter van de jury kan hiervoor een ander jurylid of een derde persoon als tijdwaarnemer aanwijzen.

6. De jurering

1. Het debat dient te worden gejureerd door een panel van ten minste twee juryleden, tenzij niet anders mogelijk is. De voorzitter kan ook in de jury plaatsnemen.
2. Na het debat moet de jury overleggen en bepalen welk team gewonnen heeft.
3. De jury zal haar oordeel verbaal toelichten, dit in overeenstemming met clause 5.3 van dit reglement.

2. Definities

1. De definitie

1. De definitie moet aangeven over welk onderwerp (of onderwerpen) voortkomende uit de stelling gedebatteerd gaat worden en moet betekenis geven aan begrippen in de stelling die interpretatie vereisen.
2. De Minister President geeft de definitie aan het begin van zijn of haar opbouwende speech.
3. De definitie moet:
 - a. een duidelijke en logische link met de stelling hebben - dit betekent dat een persoon met gemiddeld verstand de link tussen de stelling en de definitie zou accepteren (wanneer dit niet het geval is heet de definitie ook wel een "squirrel");
 - b. geen bewijs op zichzelf zijn - een definitie is bewijs an sich als zij inhoudt dat iets wel of niet gedaan zou moeten worden en er is redelijkerwijs niets tegen in te brengen. Een definitie kan ook bewijs voor zichzelf zijn als zij inhoudt dat een bepaalde stand van zaken wel of niet bestaat en er is redelijkerwijs niets tegen in te brengen (deze definities heten ook wel "truïsmen");
 - c. niet tijdgebonden zijn - dit betekent dat het debat betrekking moet hebben op het heden en dat de definitie het debat niet exclusief in het verleden of de toekomst kan plaatsen;
 - d. niet op onredelijke wijze plaatsgebonden zijn - dit betekent dat de definitie het debat niet nauw tot een bepaalde geografische of politieke eenheid kan beperken in dergelijke mate dat van een deelnemer van de competitie niet redelijkerwijs verwacht zou kunnen worden dat hij/zij kennis van die eenheid heeft.

2. De definitie aanvallen

1. De Leider van de Oppositie kan de definitie aanvallen als deze clausule 2.1.3 van dit reglement schendt. Hij/zij moet dan wel duidelijk aangeven dat de definitie wordt aangevallen.
2. De Leider van de Oppositie moet een alternatief voor de definitie van de Minister President geven als die wordt aangevallen.

3. Het beoordelen van het aanvallen van de definitie

1. De jury bepaalt dat de definitie onredelijk is wanneer deze clausule 2.1.3 van dit reglement schendt.
2. De leden die beweren dat de definitie onredelijk is hebben de bewijslast om dit aan te tonen.
3. Als de definitie van de Minister President onredelijk is, dan moet de Leider van de Oppositie deze vervangen door een andere definitie, die door de jury geaccepteerd moet worden, behalve als ook die onredelijk is.

3. Inhoud

1. De definitie van inhoud

1. Inhoud wordt gevormd door de argumenten die een lid gebruikt om zijn of haar case te versterken en het publiek te overtuigen.
2. Tot inhoud behoren argumenten en redeneringen, voorbeelden, analyse van case-studies, feiten en elk ander materiaal dat de case zou kunnen versterken.
3. Tot inhoud behoren positief materiaal en weerlegging (argumenten speciaal bedoeld om de argumenten van de tegenstanders te weerleggen). Tot inhoud behoren ook de interrupties.

2. De elementen van inhoud

1. Inhoud moet relevant, logisch en consistent zijn.
2. Inhoud moet relevant zijn. Het moet te maken hebben met de geschilpunten van het debat: positief materiaal moet de case die vertegenwoordigd wordt ondersteunen en weerlegging moet ingaan op het materiaal dat door de tegenstanders naar voren wordt gebracht. Het lid moet op passende wijze prioriteit en tijdsduur toebedelen aan de dynamische geschilpunten van het debat.
3. Inhoud moet logisch zijn. Argumenten moeten logisch uitgewerkt worden teneinde helder, goed beredeneerd en dus plausibel te zijn. De conclusie van argumenten moet de case van het lid ondersteunen.
4. Inhoud moet consistent zijn. Leden moeten er voor zorgen dat de inhoud die zij presenteren consistent is binnen hun eigen speech en binnen hun team.
5. Alle leden moeten in hun betoog positief materiaal presenteren, behalve in de conclusie-speeches. Daarin zijn nieuwe argumenten niet toegestaan.

6. Alle leden moeten proberen om in hun speech tenminste een interruptie te beantwoorden en interrupties aan te vragen gedurende speeches van hun tegenstanders.

3. Het beoordelen van inhoud

1. De gepresenteerde inhoud moet overtuigend zijn. De elementen van inhoud moeten een jury helpen om de overtuigingskracht en geloofwaardigheid van inhoud te beoordelen.

2. Inhoud moet beoordeeld worden als door een gemiddeld redelijk persoon. De jury moet de gepresenteerde inhoud analyseren en zijn overtuigingskracht beoordelen, zonder daarbij specialistische kennis die zij van het onderwerp van het debat heeft in beschouwing te nemen.

3. De jury mag geen vooroordelen in haar besluit meenemen. De leden mogen niet gediscrimineerd worden op basis van bijvoorbeeld maar niet uitsluitend religie, sekse, ras, huidskleur, nationaliteit, seksuele voorkeur, leeftijd, sociale status of handicaps.

4. Interrupties moeten beoordeeld worden naar de invloed die zij hebben op de overtuigingskracht van de case van zowel het lid dat de interruptie beantwoordt als het lid dat de interruptie aangevraagd heeft.

4. Vorm

1. De definitie van vorm

1. De vorm is de presentatie van het betoog. Dat wil zeggen de stijl en structuur die een lid gebruikt om zijn of haar case uit te bouwen en het publiek te overtuigen.

2. Vorm bestaat uit vele verschillende elementen. Sommige van deze elementen, maar niet alle, worden hieronder vermeld.

2. De elementen van stijl

1. De elementen van stijl omvatten oogcontact, stemvariatie, handgebaren, taal, het gebruik van notities en elk ander element dat invloed kan hebben op de effectiviteit van de presentatie van het lid.

2. Oogcontact zal een lid in het algemeen helpen een publiek te overtuigen omdat hij/zij dan oprechter overkomt.

3. Stemvariatie zal een lid in het algemeen helpen een publiek te overtuigen omdat hij/zij zo belangrijke argumenten kan benadrukken en de aandacht van het publiek kan vasthouden. Dit omvat tempo, toon en het volume van zijn/haar stem en het gebruik van pauzes.

4. Handgebaren zullen een lid in het algemeen helpen om belangrijke argumenten te benadrukken. Buitensporige bewegingen van de handen kunnen echter afleiden en de oplettendheid van het publiek ten aanzien van de argumentatie doen verminderen.

5. Taal moet helder en eenvoudig zijn. Leden die taal gebruiken die te breedspakig of verwarrend is kunnen afbreuk doen aan het argument als zij de aandacht van het publiek verliezen.

6. Het gebruik van aantekeningen is toegestaan, maar het lid moet ervoor waken dat hij of zij niet te veel op aantekeningen vertrouwt en zo afbreuk doet aan andere elementen van de vorm.

3. De elementen van structuur

1. Tot de elementen van structuur behoren de structuur van het betoog van het lid en de structuur van het betoog van het team.

2. De inhoud van het betoog van elk lid moet gestructureerd zijn. Het lid moet zijn of haar inhoud organiseren om zo de effectiviteit van zijn of haar presentatie te vergroten. De opbouwende betogen moeten:

- a. een introductie, een aantal argumenten en een conclusie bevatten;
- b. goed getimed zijn, in overeenstemming met de tijdsgrenzen en de eis om op passende wijze prioriteit en tijdsduur toe te bedelen aan de dynamische geschilpunten van het debat.

3. De inhoud van het team moet gestructureerd zijn. Het team moet zijn inhoud organiseren om zo de effectiviteit van zijn presentatie te vergroten. Het team moet:

- a. de onderwerpen van het debat op consistente wijze benaderen;
- b. positief materiaal aan beide leden toewijzen.

4. Het beoordelen van de vorm

1. De jury moet de elementen van de vorm in hun totaliteit beoordelen om de effectiviteit van de presentatie van een lid te beoordelen. De jury moet beoordelen of de presentatie van een lid versterkt of verzwakt is door zijn vorm.

2. De jury moet zich ervan bewust zijn dat er in Nederland veel verschillende gepaste stijlen bestaan en dat zij bepaalde leden niet mag discrimineren omdat zijn of haar vorm als "ongepast Parlementair Debatteren" zou zijn afgedaan binnen haar eigen vereniging.

3. De jury mag geen vooroordelen in haar besluit meenemen. De leden mogen niet gediscrimineerd worden op religie, sekse, ras, huidskleur, nationaliteit, taal (onderhevig aan clause 4.2.5 van dit reglement), seksuele voorkeur, leeftijd, sociale status of handicaps.

5. Het jureren

1. De rol van de jury

1. De jury moet:

- a. het debat onderling bespreken;
- b. bepalen welk team gewonnen heeft;
- c. bepalen wat de individuele sprekerspunten van alle leden zijn;
- d. het oordeel mondeling aan de leden toelichten;

e. eventuele, door de organisatie van een toernooi aangegeven formulieren invullen.

2. De jury moet proberen overeenstemming te krijgen over de beoordeling van het debat. De jury moet daarom overleggen in een sfeer van samenwerking en wederzijds respect.

3. De jury moet erkennen dat haar leden er verschillende of tegengestelde meningen op na kunnen houden. Daarom moeten haar leden proberen zich te baseren op dit reglement om zo de subjectiviteit te beperken en een consistente benadering van de beoordeling van het debat te bewerkstelligen.

2. Bepalen van het winnende team

1. Er wint altijd een team, gelijkspel is dus uitgesloten.

2. Een team dat niet binnen vijf minuten na de geplande aanvang van het debat komt opdagen heeft verloren.

3. De jury accepteert alle onweerlegde argumenten, behalve in het geval van een onredelijke case, zoals verwoord in artikel 2.1.3 van dit reglement.

4. Een team heeft verloren als de jury tot het unanieme oordeel komt dat een van de leden van het team een ander lid kwetst op basis van geloofsovertuiging, sekse, ras, huidskleur, nationaliteit, seksuele voorkeur of handicaps.

5. De jury moet overleggen over welk team gewonnen heeft. Wanneer er niet unaniem besloten kan worden bepaalt de meerderheid de uitslag. Wanneer er geen meerderheid mogelijk is besluit de voorzitter van de jury.

3. Individuele sprekerspunten

1. Nadat de jury heeft besloten in welke volgorde de teams zijn geëindigd, wordt bepaald hoeveel sprekerspunten elk individueel lid krijgt. Het totale aantal sprekerspunten van de teams moet de volgorde waarin de teams zijn geëindigd weerspiegelen. Het team dat als eerste eindigt heeft derhalve ten alle tijde de meeste sprekerspunten.

2. De individuele sprekerspunten dienen te worden bepaald aan de hand van de volgende tabel met inachtneming dat de onderstaande bandbreedtes algemene beschrijvingen in grote lijnen zijn: speeches hoeven niet ieder kenmerk te hebben om binnen een specifieke band te vallen. De taak van de jury is om de best passende bandbreedte te vinden. De jury moet daarbij het volledige bereik van de schaal gebruiken. In deze hele schaal refereren 'argumenten' zowel naar opbouwend materiaal als naar weerlegging.

Sprekerspunten	Betekenis
95 - 100	Vermoedelijk een van de beste speeches ooit gegeven in een debat, foutloos en ontzagwekkend overtuigend in elk opzicht. Het is ontzettend moeilijk om op een de argumenten bevredigende antwoorden te bedenken.
90 - 94	Briljante argumenten die op succesvolle wijze bijdragen aan en samengaan met de belangrijkste kwesties in het debat. De argumenten zijn zeer goed uitgelegd en staan altijd centraal in de zaak die wordt bepleit, en vereisen zeer geavanceerde reacties. De speech is zeer duidelijk en ontzettend overtuigend. Zowel structuur als de rol in het debat zijn op foutloze wijze uitgevoerd.

- 85 - 89** Heel goed, centrale argumenten dragen goed bij aan en gaan goed samen met de meest belangrijke kwesties in het debat en zijn erg overtuigend; er zouden geavanceerde reacties nodig zijn om ze te weerleggen. De voordracht is helder en erg overtuigend. De rol in het debat en structuur zijn waarschijnlijk foutloos uitgevoerd.
- 80 - 84** Relevante en essentiële argumenten behandelen wezenlijke kwesties in het debat met voldoende uitleg. De speech is bijna in zijn geheel duidelijk, en houdt overtuigend de aandacht vast. De rol in het debat is goed uitgevoerd en het is onwaarschijnlijk dat de structuur een probleem oplevert.
- 76 - 79** Argumenten zijn bijna uitsluitend relevant, veelvuldig overtuigend en bevatten behoorlijke uitleg. De spreker kan *sporadisch*, maar niet vaak, vervallen in i) een tekort aan uitleg, ii) simplistische argumentatie kwetsbaar voor bekwame reacties of iii) irrelevante of buiten het debat staande argumentatie. De spreker houdt de aandacht vast, geeft een heldere structuur, en is succesvol in het vervullen van zijn/haar basale rol in het debat.
- 75** Voor het merendeel zijn de argumenten relevant, er worden verscheidene redenen gegeven, en de speech is tot op zekere hoogte overtuigend. Wel zullen er soms fouten in argumentatie zijn, bijvoorbeeld gebrek aan uitleg, simplistische argumentatie vatbaar voor vakkundige reacties of een tijdelijk verval in irrelevant materiaal. De spreker houdt over het algemeen de aandacht vast en is overwegend duidelijk, maar niet vaak overtuigend. Er is een redelijke poging tot structuur en een fatsoenlijke poging om de rol in het debat te vervullen (bv. een samenvatting geeft een verslag van het debat, maar gebruikt niet de meest geschikte punten van geschil).
- 70 - 74** Argumenten zijn over het algemeen relevant, en enige uitleg wordt gegeven, maar er zijn duidelijke hiaten in logica, meerdere punten met irrelevant materiaal en simplistische argumentatie. De spreker houdt meestal de aandacht van het publiek vast en is overwegend helder, maar zelden overtuigend, en kan soms moeilijk te volgen zijn. Er is een fatsoenlijke maar onvolledige poging om de rol in het debat te vervullen, en structuur kan onvolledig zijn.
- 65 - 69** Relevante argumenten worden gemaakt, maar met rudimentaire uitleg. De spreker is duidelijk genoeg om het merendeel van de tijd begrepen te worden, maar dit kan moeilijk of onbevredigend zijn. De structuur is zwak, en matige poging om rol in het debat te vervullen.
- 60 - 64** De spreker is vaak relevant, maar maakt zelden volledige argumenten. Regelmatig onduidelijk en verwarrend; echt problematische structuur/ gebrek daaraan; enig besef van rol in het debat.
- 55 - 59** De speech maakt zelden relevante claims, slechts incidenteel geformuleerd als argumenten. Moeilijk te volgen, weinig/ geen structuur; overduidelijk geen besef van rol in het debat.
- 50 - 54** Inhoud is bijna nooit relevant, en is zowel verwarrend als verward. Op geen enkele betekenisvolle manier wordt voor structuur of vervulling van rol in het debat gezorgd.

4. Mondelinge toelichting

1. Aan het einde van het overleg moet de jury bekend maken welk team gewonnen heeft en haar oordeel mondeling toelichten
2. De mondelinge toelichting moet gegeven worden door de voorzitter van de jury, of wanneer deze niet aanwezig is, door een lid van de jury, hiertoe aangewezen door de voorzitter.
3. De mondelinge toelichting moet:
 - a. het winnende team bekend maken;
 - b. de redenen hiervoor geven, verwijzende naar beide teams;
 - c. opbouwende kritiek geven aan de individuele leden waar zij dit nodig acht.
4. De mondelinge toelichting mag niet langer dan tien minuten duren.
5. De leden mogen de jury niet beledigen na de mondelinge toelichting.
6. De leden kunnen juryleden benaderen voor verdere opheldering na de mondelinge toelichting. Dit dient op een beleefde en niet-confronterende wijze te geschieden.
7. In het geval dat is besloten tot een gesloten jurering zal door de jury direct na het debat geen uitslag of feedback worden gegeven. Pas na een vooraf bepaald moment kunnen leden de juryvoorzitter benaderen voor de uitslag en een mondelinge toelichting.