



nederlandse **debatbond**

NK Debatteren

Handleiding voor de organisatie

Versie
1.0

Introductie

De organisatie van het Nederlands Kampioenschap Debatteren vergt heel wat van de vereniging die het organiseert. Het is niet zomaar een debattoernooi maar het visitekaartje van debatterend Nederland. Aldus worden aan de organisatie veel hogere eisen gesteld. Dit document heeft als doel om de organiserende vereniging een indruk te geven van wat zoal wordt verwacht.

Mandaat van de bondsraad

Aan de ene kant betekenen die eisen dat van de organisatie een grotere inspanning wordt verwacht om pers, prominenten en sponsors te werven. In het verleden waren dan ook regelmatig leden van de pers aanwezig bij de finale. Maar er is meer. Ook wordt van de organisatie verwacht dat ze meer doet om deelnemers te werven die misschien niet naar een regulier debattoernooi zouden gaan. Dat kunnen scholieren zijn uit de omgeving maar ook politieke jongerenorganisaties.

Hoe de organisatie hier invulling aan wil geven bepaalt de organiserende vereniging zelf. Zij heeft het mandaat en dus de verantwoordelijkheid van de bondsraad gekregen om er het beste NK ooit van te maken. De Debatbond kan advies geven, zowel bij monde van de bondsraad als het bondsbestuur.

Regels voor het NK

Waar de organisatie zich echter aan moet houden zijn de door de bondsraad vastgestelde regels omtrent het NK Debatteren. Omdat het toernooi uit naam van de Nederlandse Debatbond – en dus alle debaters in Nederland – wordt georganiseerd, zijn er regels vastgesteld om de kwaliteit te bewaken, consistentie te garanderen en het speciale karakter van het NK tot uitdrukking te brengen. Alle vastgestelde regels, reglementen en besluiten worden in dit document aangehaald. Het aangenomen voorstel van de bondsraad wordt opgenomen en tevens worden de consequenties toegelicht zoals die blijken uit de discussie op de bondsraad en de eventuele praktijkervaring.

Dit document wordt aangepast wanneer nieuwe besluiten worden genomen door de bondsraad die het NK raken. De nieuwste versie staat altijd op het intranet van de Debatbond voor besturen en afgevaardigden.

Voor vragen naar aanleiding van dit document kan contact opgenomen worden met de voorzitter van de Debatbond (voorzitter@debatbond.nl).

Promotie van het NK

Hoewel de organisatie rouleert over de grote Nederlandse debatverenigingen, wordt het NK Debatteren georganiseerd uit naam van de Nederlandse Debatbond. Dit heeft de bondsraad in 2009 expliciet gemaakt bij het aannemen van het toewijzingsreglement. Wat betekent dit? Niet alleen voor de organiserende vereniging is het NK een visitekaartje, maar voor de gehele gemeenschap van wedstrijddebaters in Nederland.

Dit heeft enkele consequenties voor de marketing en promotie van het toernooi.

Logo en promotie

De organisatie is uiteraard vrij om het NK op haar eigen wijze te promoten en een eigen en passende '*look and feel*' te ontwikkelen voor het NK. Om wel tot uiting te brengen dat het NK namens de gehele debatgemeenschap wordt georganiseerd, vraagt de Debatbond van de organisatie om het logo van de Debatbond duidelijk te plaatsen op de verschillende communicatie-uitingen van het NK. Dit dient tevens als keurmerk: buitenstaanders weten dat ze hier met het enige échte NK te maken hebben.

Wanneer is het raadzaam het logo van de Debatbond te plaatsen? In principe altijd als ook het logo van het NK wordt geplaatst. Hierbij valt te denken aan:

- Posters en flyers
- Website
- Programmaboekje
- Slides die op het toernooi zelf worden gebruikt voor de indeling en stellingen

Het logo van de Bond kan op subtiele doch duidelijke manieren verwerkt worden in de communicatie. Je kunt hierbij denken aan een semi-transparant Debatbondlogo als watermerk in de rechterhoek van de posters. Subtiel maar duidelijk.

Bij het bestuurslid van de Debatbond verantwoordelijk voor communicatie kunnen verschillende versies van het logo worden opgevraagd. Er zijn versies in kleur, zwart-wit en semi-transparant (om te gebruiken als watermark) beschikbaar. Je kunt dus contact opnemen met het bestuurslid PR/Communicatie (pr@debatbond.nl).

NKDebatteren.nl

De domeinnaam NKDebatteren.nl kan worden gebruikt door de organisatie voor de website van het NK. Door jaarlijks dezelfde domeinnaam te gebruiken, zorgen we ervoor dat het NK Debatteren altijd een hoge google-ranking heeft waardoor niet-wedstrijddebaters gemakkelijker hun weg weten te vinden naar het toernooi.

De technische gegevens kunnen worden opgevraagd bij het bondsbestuur.

Wedstrijdreglement

De bondsraad heeft beslist dat het NK moet plaatsvinden conform een vastgesteld wedstrijdreglement. Er is een reglement beschikbaar voor de debatformen Amerikaans Parlementair (AP) en Brits Parlementair (BP).

Vóór 2009 werd het NK Debatteren altijd in AP gehouden. Sinds 2009 is er ook een reglement aangenomen voor de BP debatform. Beide reglementen zijn voor het laatst gewijzigd in 2010. Niet alleen het NK maar alle toernooien die door de Debatbond erkend willen worden, moeten deze reglementen hanteren.

- **AP Reglement**
<http://www.debatbond.nl/wp-content/uploads/2011/01/AP-Reglement-2011.pdf>
- **BP Reglement**
<http://www.debatbond.nl/wp-content/uploads/2011/01/BP-Reglement-2011.pdf>

Omdat de bondsraad geen regels heeft aangenomen over welk reglement wanneer wordt gebruikt, is het aan de organisatie om te kiezen welk reglement zij wil gebruiken en dus of het NK in BP of AP plaats vindt.

Juryteam & juryregel

In 2006 zijn voor het eerst afspraken gemaakt over de opzet van het NK. Het doel was om tot uitdrukking te brengen dat het NK meer is dan een gewoon verenigingstoernooi. Hier is de basis gelegd voor het NK zoals we het tegenwoordig kennen.

Uit de notulen van het Landelijk Verenigen Overleg op 10 maart 2006 (beschikbaar op het intranet voor besturen van de Debatbond), blijkt dat de volgende afspraken zijn gemaakt:

- Alle verenigingen mogen meedoen aan het NK, inclusief de organiserende vereniging.
- Jurering is een gezamenlijke verantwoordelijkheid, daarom wordt er een juryregel gehanteerd van n-0. Voor elk team dat een vereniging stuurt, dient een jurylid te worden aangeleverd.
- De organisatie benoemt een juryteam dat representatief is voor de verschillende verenigingen en debatstijlen in Nederland. De organisatie heeft het recht om een Chief Adjudicator (CA) te benoemen van de eigen vereniging.
- Het juryteam heeft de verantwoordelijkheid over stellingen, de tab, de debaters- en juryinstructie en natuurlijk de jurering.

Formeel gezien zijn deze regels niet vastgesteld door de bondsraad van de Debatbond, maar de voorloper daarvan, het Landelijk Verenigenoverleg (LVO). Inmiddels zijn ze echter gewoonterecht geworden.

Deelname NK Debatteren (Grandpa-clausule)

Op het NK geldt een juryverplichting en dus mag je niet onbepikt meedoen. Na drie keer te hebben gedebatteerd wordt er van je verwacht dat je een keer jureert. Hierna mag je vervolgens weer twee keer meedoen totdat je weer moet jureren.

Besluit van de bondsraad

Gebaseerd op een besluit van het Landelijk Voorzitters Overleg, 10 maart 2006.
Voorgelegd aan de Bondsraad op 13 mei 2011.

1. Verkrijgen van deelnamepunten

- a. Iedereen start met drie 'deelnamepunten'. Elk deelnamepunt geeft je het recht om een keer mee te doen aan het NK debatteren als debater.
- b. Jureren op het NK Debatteren levert twee deelnamepunten op.
- c. Jureren levert alleen punten op als het jurylid het hele toernooi jureert, niet als het jurylid één of meerdere rondes afwezig is.
- d. Leden van de organisatie die door hun organisatieverplichtingen op de dag zelf, niet deel kunnen nemen aan het NK Debatteren, verdienen ook twee deelnamepunten.

2. Gebruik van deelnamepunten

- a. Deelname aan het NK Debatteren kost één deelnamepunt.
- b. Wie nul of minder punten heeft, kan niet deelnemen aan het NK Debatteren.

3. Administratie

- a. Het bijhouden van de lijst met punten wordt gedaan door het bestuur van De Nederlandse Debatbond.
- b. De organisatie van het NK Debatteren geeft de benodigde gegevens binnen een maand na het NK Debatteren door aan het Bondsbestuur.
- c. De lijst is openbaar en terug te vinden op de website van De Nederlandse Debatbond.
- d. De administratie gaat in vanaf 2004.
- e. Wie vijf jaar lang niet aanwezig is op een NK Debatteren, wordt verwijderd uit de lijst.

Gevolgen voor de NK-organisatie

Van de organisatie wordt het volgende verwacht:

- Bij de inschrijving van het NK het bovenstaande besluit uitvoeren. Dus: deelnemers die moeten jureren, daarop wijzen. De gegevens van afgelopen jaren zijn openbaar: <http://www.debatbond.nl/debatteren/toernooien/nederlands-kampioenschap/nederlands-kampioenschap-deelname/>
- Na afloop van het NK, gegevens aanleveren bij het bondsbestuur over wie (a) heeft gedebatteerd, (b) gejureerd en (c) actief bij de organisatie betrokken is geweest. In de

praktijk zijn sinds 2007 mensen die intensief betrokken waren bij de organisatie beloond met een deelnamepunt. Het gaat hier om de mensen die de harde kern van de organisatie vormen.

Regel onpartijdigheid juryleden

Op de vergadering van 14 oktober 2011 heeft de bondsraad de volgende regeling vastgesteld om de onpartijdigheid van juryleden te garanderen. Deze moet worden toegepast op het NK Debatteren en wordt geadviseerd voor alle andere toernooien.

Besluit van de bondsraad

1. Doel

Deze regel benoemt welke relaties we (on)acceptabel vinden tussen juryleden en debaters. Het gaat daarbij steeds slechts om een jurylid dat op een bepaald moment een bepaalde debater jureert tijdens een debattoernooi. Deze regel schept duidelijkheid over normen en definieert verantwoordelijkheden. Daarmee draagt deze regel bij aan een professionele debatsport, waarbij (de schijn van) partijdigheid wordt vermeden.

2. Reikwijdte

2.1 Deze regel geldt voor alle debattoernooien georganiseerd door de Nederlandse Debatbond.

2.2 De Nederlandse Debatbond adviseert bij haar aangesloten verenigingen deze regel te volgen.

3. Zwarte lijst

3.1 De volgende situaties beschouwen we als onacceptabel onder alle omstandigheden:

- a) een jurylid heeft een directe zakelijke relatie met een debater, bijvoorbeeld werkgever-werknemer of leverancier-klant.
- b) een jurylid heeft een liefdesrelatie met een debater.
- c) een jurylid is familie in eerste of tweede graad van een debater.
- d) een jurylid vormt een vast debatteam met een debater of heeft zich voor toekomstig toernooi ingeschreven met een debater.
- e) overige omstandigheden waarin voor een redelijk denkend mens duidelijk is dat een grote schijn van partijdigheid ontstaat, bijvoorbeeld bij zeer hechte vriendschappen.

4. Grijs lijst

4.1 De volgende situaties beschouwen we als in beginsel onwenselijk.

- a) een jurylid heeft een recente of langdurige zakelijke relatie gehad met een debater.
- b) een jurylid heeft een liefdesrelatie met een debater gehad.
- c) een jurylid is familie in derde of vierde graad van een debater.
- d) een jurylid is een bestuursgenoot van een debater, onafhankelijk van of dit binnen een debatvereniging is of daarbuiten.
- e) een jurylid heeft in het verleden gedurende een langere periode een vast debatteam met een debater gevormd of heeft recent met een debat aan een toernooi meegedaan
- f) iedere andere omstandigheid waardoor voor een redelijk mens de schijn van belangenverstremming zou ontstaan.

5. Verantwoordelijkheid jurylid

5.1 De primaire verantwoordelijkheid voor het tegengaan van (de schijn van)partijdigheid ligt bij het jurylid zelf.

5.2 Als een situatie volgens de zwarte of grijze lijst dreigt te ontstaan, meldt het jurylid dit direct bij de organisatie van het toernooi.

5.3 Een jurylid hoort onder alle omstandigheden af te zien van het jureren van een debat als

daardoor een situatie van de zwarte lijst ontstaat.

5.4 Een jurylid legt desgevraagd verantwoording af aan de organisatie van een toernooi over de keuzes die hij/zij maakt met betrekking tot deze regel.

6. Verantwoordelijkheid organisatie

6.1 Van een goede toernooi-organisatie mag worden verwacht dat deze een beleid heeft om situaties volgens zwarte en grijze lijst te voorkomen.

6.2 Een goede toernooi-organisatie stelt alles in het werk om situaties volgens de zwarte lijst onder alle omstandigheden te voorkomen.

6.3 Een goede toernooi-organisatie voorkomt in beginsel situaties volgens de grijze lijst, tenzij de specifieke omstandigheden van het toernooi dit zeer onwenselijk maken.

6.4 Als dat in het belang van de Nederlandse debatwereld is, legt een toernooi-organisatie publiek verantwoording af over de keuzes die zij maakt met betrekking tot deze regel.

Gevolgen voor de NK-organisatie

De belangrijkste taak voor de organisatie is om te faciliteren dat situaties van de zwarte en grijze lijst gemeld kunnen worden en meegenomen kunnen worden in de tabbing. Er is nog betrekkelijk weinig ervaring met de toepassing van deze regel.

Uit de discussie op de bondsraad blijkt dat er expliciet voor is gekozen om de regel strikt te hanteren tijdens zowel de voorrondes als de rondes na de break. Het is dus denkbaar dat de (D)CA de finale niet kan jureren als hij een zwartelijstrelatie heeft met een van de debaters in de finale.

Filmcode

Op de bondsraad van 10 december 2010 heeft Bonaparte haar filmcode voorgelegd aan de bondsraad. De motie is aangenomen als oproep naar verenigingen toe om tijdens hun toernooi de privacy van debaters te beschermen. Er zijn echter expliciet geen gevolgen aan verbonden.

Aangenomen motie door de bondsraad

Constateringen

De laatste jaren hebben technologische ontwikkelingen een vlucht genomen. Ook in de debatwereld is dit goed zichtbaar. Waar vroeger een rolletje foto's werd geschoten tijdens een debattoernooi, worden tegenwoordig hele debatten gefilmd en op internet gezet. Dit gebeurde bijvoorbeeld tijdens het Masterstoernooi van 2008 en tijdens de Mini's van GDS Kalliope in 2009.

Overwegingen

We zien dat de digitale media veel voordelen met zich mee kunnen brengen: het filmen van debatten maakt de debatwereld toegankelijker en de opnames kunnen gebruikt worden voor cursussen. Er zijn echter ook nadelen. Door digitale opnames op het internet te plaatsen, worden debaters in hun privacy aangetast. Beelden kunnen, eenmaal online, een eigen leven gaan leiden. Dit is met name relevant op het moment dat de context van video-opnames wordt weggehaald. Een debat over abortus, doodstraf, of zelfs belastingen, verleidt debaters tot uitspraken die ze normaal gesproken niet voor hun rekening zouden nemen. Een overweging zou bovendien kunnen zijn dat sommige debaters ambitieuze studenten of afgestudeerden zijn, die een carrière in de politiek, journalistiek, of anderszins in de publieke sector nastreven. Videobeelden waarin zij felle uitspraken doen, kunnen hierbij barrières opwerpen. Belangrijker is evenwel de overweging dat ieder persoon (ongeacht zijn carrièrepad) recht heeft op privacy, en op lichamelijke integriteit. Deze rechten worden geschonden op het moment dat ongeraagd (video-)beelden worden opgenomen, en/of gepubliceerd. Bonaparte kan als grootste vereniging het voortouw nemen in deze door de moderniteit opgedrongen discussie, bijvoorbeeld door een filmcode te adopteren.

Dictum

Bonaparte adopteert een zogenaamde 'filmcode': men filmt alleen debaters die hiertoe schriftelijk expliciete en voorafgaande toestemming hebben gegeven; deze code wordt strikt gehanteerd bij toernooien waarvan de organisatie in handen is van Bonaparte; het bestuur draagt deze filmcode actief uit binnen de Bond.

Gevolgen voor de NK-organisatie

Gezien de verwoording van de motie zijn de gevolgen voor het NK niet meteen duidelijk. Uit de notulen van de vergadering waarin deze motie is besproken, zijn de volgende consequenties te destilleren voor het NK:

- Tijdens de voorrondes mag *niet* zonder toestemming van debaters worden gefilmd.
- Het is *wel* toegestaan om de breakrondes te filmen en op internet te plaatsen. Hiervoor is geen toestemming vereist van de debaters en juryleden.

Toewijzingsreglement NK Debatteren

Niet meer relevant voor de organisatie, maar de volgende regels worden gehanteerd om vast te stellen welke vereniging het volgende NK mag organiseren. De volgorde is als volgt (behoudens eventuele nieuwe en uitgetreden verenigingen): A.S.D.V. Bonaparte, T.D.V. Cicero, UDS, N.S.D.V. Trivium, LDU, EDS, GDS Kalliope.

Besluit van de bondsraad

Regeling zoals aangenomen op 13 maart 1999 tijdens het landelijk verenigenoverleg met wijzigingen van 7 november 2000 en de bekrachtiging van de Bondsraad van 17 april 2009 met wijzigingen.

1. Er wordt per academisch jaar één Nederlands Kampioenschap Parlementair Debatteren (in het vervolg aan te duiden met NK) georganiseerd.
2. In een jaarlijkse vergadering, te houden voor de zomer voorafgaand aan het betreffende academische jaar, wordt besloten welke vereniging dat jaar het NK organiseert.
3. Verenigingen die het NK willen organiseren dienen dit kenbaar te maken uiterlijk één maand voorafgaand aan de vergadering als hiervoor bedoeld.
4. Deze interesse kan schriftelijk kenbaar gemaakt worden bij het Bondsbestuur.

Roulatiemodel:

5. De volgende situaties kunnen worden onderscheiden:
 - a. Slechts V1 aanmeldingen. Dan: toewijzing aan de vereniging die het grootste aantal jaren geen NK heeft georganiseerd (vanaf 1999).
 - b. V1 en V2 aanmeldingen. Dan: de V1 aanmeldingen vallen af en onder de overgebleven V2 aanmeldingen wordt geloot.
 - c. Slechts V2 aanmeldingen. Dan: loting.
6. Definities:
 - a. V1: Verenigingen die:
 - i. zijn aangesloten bij de Nederlandse Debatbond;
 - ii. al eerder een NK hebben georganiseerd;
 - iii. die in het jaar voorafgaande aan de aanmelding een door de Debatbond erkend debattoernooi hebben georganiseerd waaraan ten minste 25 teams hebben deelgenomen. (Dit aantal wordt bepaald door het totale aantal teams te verminderen met de teams van de organiserende vereniging en teams die zijn ingezet om het speelschema te complementeren (dummy-teams).) Wanneer niet aan deze laatste eis wordt voldaan, raakt de vereniging de V1 status niet kwijt, maar mogen ze zich pas weer aanmelden wanneer ze wel aan die eis hebben voldaan.
 - b. V2: Verenigingen die:
 - i. zijn aangesloten bij de Nederlandse Debatbond;
 - ii. nog nooit eerder een NK hebben georganiseerd;

- iii. maar wel in het jaar voorafgaande aan de aanmelding een door de Debatbond erkend debattoernooi hebben georganiseerd waaraan ten minste 25 teams hebben deelgenomen. (Het aantal wordt op dezelfde manier als hierboven beschreven vastgesteld.)

7. Procedure

- a. Eventuele loting geschiedt op de vergadering
 - b. Bij onenigheid over het aantal teams dat aan een toernooi heeft deelgenomen (i.v.m de eisen genoemd onder punt 8) dient de zich aanmeldende vereniging te bewijzen hoeveel teams er aan het toernooi hebben deelgenomen. Als definitief oordeel kan de vergadering eventueel ook stemmen.
8. Indien ernstige twijfel bestaat over de mogelijkheid van de vereniging die aan de beurt is om de kwaliteit van het NK te waarborgen, kan de Bondsraad beslissen dat deze vereniging niet aan de beurt komt. Dit besluit kan worden genomen met een 7/10e meerderheid van stemmen, waarbij de stemmen van de vereniging die het betreft worden gezien als een onthouding.

Tot besluit...

Ten slotte is het goed om het volgende te weten:

- Het NK mag één of twee dagen duren. Een expliciete motie die het NK verplicht maximaal een dag te duren is verworpen door de bondsraad in 2011. Een organisatie die over wil stappen op een tweedaags toernooi doet er goed aan om dit in overleg te doen met de bondsraad (zoals Kalliope heeft gedaan in 2011).
- Het NK telt uiteraard mee voor de Nederlandstalige Debatranglijst (NDR), de lijst van debaters die het beste scoren op Nederlandstalige debattoernooien. Het toernooi valt in categorie 1 en is daarmee twee keer zoveel waard als andere grote verenigingstoernooien. Na afloop van het NK wordt op basis van de tab door het bondsbestuur de NDR bijgewerkt. De organisatie hoeft hier niks voor te doen. (De ranglijst kan altijd worden bekeken op deze link: <http://www.debatbond.nl/debatteren/debatranglijst/>)
- Het bondsbestuur zet zich naast de organiserende vereniging in voor sponsorwerving, onder andere voor dit toernooi. In overleg met de organiserende vereniging kan dit bijvoorbeeld resulteren in een naamsuitbreiding van het toernooi of stelling(en) omtrent een specifiek onderwerp.