

Regel onpartijdigheid juryleden

Vastgesteld door de bondsraad op 14 oktober 2011.

1. Doel

Deze regel benoemt welke relaties we (on)acceptabel vinden tussen juryleden en debaters. Het gaat daarbij steeds slechts om een jurylid dat op een bepaald moment een bepaalde debater jureert tijdens een debattoernooi. Deze regel schept duidelijkheid over normen en definieert verantwoordelijkheden. Daarmee draagt deze regel bij aan een professionele debatsport, waarbij (de schijn van) partijdigheid wordt vermeden.

2. Reikwijdte

2.1 Deze regel geldt voor alle debattoernooien georganiseerd door de Nederlandse Debatbond.

2.2 De Nederlandse Debatbond adviseert bij haar aangesloten verenigingen deze regel te volgen.

3. Zwarte lijst

3.1 De volgende situaties beschouwen we als onacceptabel onder alle omstandigheden:

- a) een jurylid heeft een directe zakelijke relatie met een debater, bijvoorbeeld werkgever-werknemer of leverancier-klant.
- b) een jurylid heeft een liefdesrelatie met een debater.
- c) een jurylid is familie in eerste of tweede graad van een debater.
- d) een jurylid vormt een vast debatteam met een debater of heeft zich voor toekomstig toernooi ingeschreven met een debater.
- e) overige omstandigheden waarin voor een redelijk denkend mens duidelijk is dat een grote schijn van partijdigheid ontstaat, bijvoorbeeld bij zeer hechte vriendschappen.

4. Grijze lijst

4.1 De volgende situaties beschouwen we als in beginsel onwenselijk.

- a) een jurylid heeft een recente of langdurige zakelijke relatie gehad met een debater.
- b) een jurylid heeft een liefdesrelatie met een debater gehad.
- c) een jurylid is familie in derde of vierde graad van een debater.
- d) een jurylid is een bestuursgenoot van een debater, onafhankelijk van of dit binnen een debatvereniging is of daarbuiten.

- e) een jurylid heeft in het verleden gedurende een langere periode een vast debatteam met een debater gevormd of heeft recent met een debat aan een toernooi meegedaan
- f) iedere andere omstandigheid waardoor voor een redelijk mens de schijn van belangenverstremgeling zou ontstaan.

5. Verantwoordelijkheid jurylid

- 5.1 De primaire verantwoordelijkheid voor het tegengaan van (de schijn van)partijdigheid ligt bij het jurylid zelf.
- 5.2 Als een situatie volgens de zwarte of grijze lijst dreigt te ontstaan, meldt het jurylid dit direct bij de organisatie van het toernooi.
- 5.3 Een jurylid hoort onder alle omstandigheden af te zien van het jureren van een debat als daardoor een situatie van de zwarte lijst ontstaat.
- 5.4 Een jurylid legt desgevraagd verantwoording af aan de organisatie van een toernooi over de keuzes die hij/zij maakt met betrekking tot deze regel.

6. Verantwoordelijkheid organisatie

- 6.1 Van een goede toernooi-organisatie mag worden verwacht dat deze een beleid heeft om situaties volgens zwarte en grijze lijst te voorkomen.
- 6.2 Een goede toernooi-organisatie stelt alles in het werk om situaties volgens de zwarte lijst onder alle omstandigheden te voorkomen.
- 6.3 Een goede toernooi-organisatie voorkomt in beginsel situaties volgens de grijze lijst, tenzij de specifieke omstandigheden van het toernooi dit zeer onwenselijk maken.
- 6.4 Als dat in het belang van de Nederlandse debatwereld is, legt een toernooi-organisatie publiek verantwoording af over de keuzes die zij maakt met betrekking tot deze regel.